

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1991.  
november 14.-i üléséről.

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 151/1991. /XI.14./ Kv.sz. határozatot /11.-12. oldal/
- a 152/1991. /XI.14./ Kv. sz. határozatot /15. oldal/
- a 153/1991. /XI.14./ Kv. sz. határozatot /19. oldal/
- a 154/1991. /XI.14./ Kv. sz. határozatot /22. oldal/

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1991. november 14.-én 15 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Ortó István, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Badics András települési képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Tibai Irma a "Hajduszoboszló" újságírója, Földesi János főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály kommunális csoportvezető, Varga Imre művelődési csoportvezető és érdeklődő állampolgárok, valamint az oktatási intézmények vezetői, dolgozói.

Dr. Joó Zoltán: a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását javasolta azzal a kiegészítéssel, hogy az egyebekben a megküldött előterjesztéseken kívül vitassák meg a mozicsarnok beépítésével, a Thököly Imre Általános Iskola és az 5. sz. óvoda költségigénylésével, valamint a versenyszodához történő lelátó építésével kapcsolatos előterjesztéseket. A polgármesteri tájékoztatóban pedig Dr. Vincze Ferenc jegyzőnek lesz néhány bejelentenivalója.

A képviselők a napirendre tett javaslatot egyhangulag elfogadták.

### N a p i r e n d :

1./ Jelentés a városi általános iskolai oktatás helyzetéről.

Előadó: az oktatási és művelődési bizottság elnöke

2./ Egyebek.

3./ Polgármesteri beszámoló

Jegyzőkönyvhitelesítő: Dóró László és Váradi Ferenc

B. Nagy Gyula és Ortó István az első napirend tárgyalása közben érkezett meg, Cs. Nagy Zoltán az első napirend után eltávozott a testületi ülésről.

### Első napirend:

Kabai Tibor: kiegészítésében elmondta, hogy az oktatási, művelődési és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Az anyag összeállításában az iskolák és a bizottság tagjai vettek részt. Kérte, hogy a jelenlévő intézmények vezetői tanácskozási joggal vehessenek részt a napirend tárgyalásánál.

Páll Ferencné: kiegészítette a 7. oldalt: a dolgozók iskoláját ifjúsági tagozatként szeretnék működtetni, s ehhez kérik a fel-tételek biztosítását.

Tamássy Ferenc: hozzászólásában elmondta, hogy az előterjesz-tésben 52 sorban vannak a problémák leírva, 17,5 oldalon a po-zitivumok. Ha ez igaz, nem lehet nagy gond az általános iskolai oktatásban. A bérezésről leírtakat szégyennek tartotta. Miért kevesebb a városi bérátlag, mint az országos? Milyen lehetőség van ennek a korrigálására? A Gönczy Pál Általános Iskolánál két-szer annyi van leírva, mint a többi általános iskolánál. Az el-képzelt fejlesztések anyagi fedezete megteremthető-e, vagy csak egy kívánságlista lett felsorolva? Mit jelent az 5 %-os dolo-gi automatizmus? Nem lesz-e gond akár már jövőre is az iskolák működésével eszközök, anyagok áremelése miatt? Van-e kiút? Nem lát-e a bizottság és az oktatási, művelődési csoport határozot-tabb fellépés szükségességét a központi szervek felé? A határo-zati javaslattal kapcsolatban elmondta, hogy 3-4 pont általános kérdéssel foglalkozik. Pontos-e gyógytestnevelői státusz? Nem szerepel a szűkös tanteremhelyzet. A 6. sz. általános iskola tanterem problémája miért nem szerepel a határozati javaslat ban? A bérkérdés megoldására miért nincs javaslat? Mit kellene tenni a pálya elnőiesedése ellen?

Pálóczy Gábor: a 6. sz. melléklettel kapcsolatban kérdezte, hogyan alakult ki az 1360.- Ft-os bérkülönbség egyes iskolák között? Indokoltnak tartja-e ezt a bizottság és milyen megol-dást javasol?

Cs. Nagy Zoltán: a jelentés az alapfoku oktatási intézmények helyzetéről szól, a gyermek- és ifjúsági ház miért került be? Milyen fő problémái vannak a tankötelezettségi törvény végre-hajtásának? Az ifjúságvédelem területén milyen gondok jelent-keznek?

Badics András: a beruházási, felújítási rangsorjavaslat milyen rangsor? A 2. pontban két iskola, a 3. pontban négy intézmény van felsorolva. Nem hiszi, hogy ezek a felsorolt intézmények egyforma állaguak lennének.

Kabai Tibor: a bizottság nevében válaszolt a kérdések egy részére: a fizetéssel kapcsolatos kérdésre válaszolva elmond-ta, hogy a rendszerváltást megelőző időszakban a művelődési osztályok kötelezve voltak, hogy a bérmegetakarítás 40 %-át visz-sza kellett küldeniük a megyének. Negatív érdekeltsége volt az iskoláknak. Nem tudta, hogy az igazgatók miért nem tiltakoztak ez ellen. A jelenlegi bérátlagok valóságok, ezeket emelni kellett volna a lehetőségekhez képest, előtérbe helyezve a szakmai mun-kát. Az emelés lehetőségei: meg kellene vizsgálni a tartalékokat megnézni a lemaradásokat, s ha lehetőség van még ebben az évben vissza kell térni, vagy pedig a következő évben. Fel kell vál-

lalni, az oktatást anyagilag, szemlélettel is felkarolni, mert az új törekvések nem tudnak kiindulni. Igyekeznii kellene a pedagógusok béreit felhozni. A beruházási javaslattal arra törekedtek, legyen egy rangsor, fontossági sorrend megfogalmazva. A 2. pontban szereplő két iskola esetében egy épületről van szó, a belső állagmegóvásra továbbra is gondot kell fordítani. A 3. pontban szereplő bitumenes sportpályák első alkalommal épültek, nem voltak még felújítva. Megalázóan alacsony minden pedagógus bére. Igazán megfelelni a hivatásnak a felmerülő megélhetési gondok mellett nehéz. A pedagógus szakszervezet az elmúlt rendszerben is megtette a lépéseket, ezek most jelentkeznek markánsabban. Javasolta az intézményvezetőknek, mivel versenyhelyzet alakul ki az iskolák között, felerősíti az iskolák arcu- latát ez, ennek meg kell jelennie a fizetésekben is. A saját pedagógusokat jobban megbecsülve, megfelelő szakembergárdát kell k alakítani. A gyermek- és ifjúsági ház azért került be, mert part nerintézményről van szó, de érintve lesz a kulturális terület tárgyalásakor is. A tankötelezettségi törvény végrehajtásával kapcsolatos kérdésre válaszolta, hogy ennek érdekében kéri az iskola az ifjúsági tagozattá történő szervezését a dolgozók általános iskolájának.

Badics András: azt kérdezte, hogy kik készítették az anyagot? Az igazgatók? A Thököly Imre Általános Iskola igazgatójától kérdezte, tudja-e, hogy a református egyház visszakéri az iskolát? Meglepőnek tartotta, hogy a fejlesztési koncepcióban le van írva hogy alapvető változásokat nem terveznek.

Páll Ferencné: utcai hírként hallottak róla, hivatalosan nem.

Dr. Józ Zoltán: folynak a tárgyalások az egyházakkal, konkrétan a katólikus egyházzal már megtörtént egy egyeztetés, a református egyházzal hétfőn lesz. A katólikus egyház kérése úgy néz ki, teljesíthető.

Pálóczi Gábor: hiányolta, hogy kérdésére nem kapott konkrét választ.

Dávid József: elmondta, hogy arra a kérdésre nehéz választ adni. Meg kellene vizsgálni, hogy mikor alakult ki a bérkülönbség. A jelenlegi bér függ a tantestület képzettségi összetételétől, a tantestületben hányan végeztek komplex tanfolyamot, mert erre központi bérkeretet kaptak, valamint a tantestület korösszetétele is befolyásolja. Egyet értett azzal, hogy a bérátlagból elmaradó iskolák kapjanak pénzt, de honnan? A két iskolától nem lehet elvenni, a 13,5 %-os bérautomatizmust sem lehet úgy osztani, hogy egyik iskola 8 %-ot, a másik 15 %-ot kapjon.

Lőrincz László: elmondta, hogy a bérkülönbségek számai messze vezetnek, kibogozni lehetetlenség. Készítettek egy kulcsszám szerinti városi átlagbér kimutatást, s ha az elmaradt béreket átlag szintre akarnák emelni, 5 millió Ft-ra lenne szükség.

Dr. Joó Zoltán: TB járulékkal együtt?

Lőrincz László:nem

Dr. Joó Zoltán: milyen lehetőségek vannak a korrigálásra? Mennyi lesz a központi bérautomatizmus?

Lőrincz László: 13,5 % központi bérautomatizmus van biztosítva, központi bérpolitikai intézkedésre nem lesz lehetőség. Mindent az önkormányzatnak kell megoldani a normatívából. Az intézmények egy része már behozta a költségvetését, a hivatal is készíti. Információja szerint a víz- és csatornadíjak jövőre 30 %-al fognak emelkedni, villany, gáz áremelés nem várható.

Dr. Joó Zoltán: a 6. sz. általános iskola tanterembővítése miért nem szerepel a határozati javaslatban?

Varga Imre: a bizottság tárgyalta a beruházási rangsorokat és felmerült a 6. sz. általános iskola tetőtérbeépítési lehetősége. Jelen pillanatban a többi iskola el van maradva a 6.sz. iskolához képest.

Kabai Tibor: a délutáni napközis létszám nem szerepel az anyagban, az iskolák igazgatóitól tájékoztatást kért. Kis létszámmal vannak napközis csoportok délutánonként. A fiatalok, pályakezdők helyzetével kapcsolatban elmondta, tiszteletben tartja a nyugdíjas kollegákat, de sokat csak a megértés, jó szándék miatt foglalkoztatnak, és sok fiatal nem tud bekerülni. Elsősorban az 5. sz. és a Thököly Imre általános iskolára gondolt. Javasolta, hogy az intézményvezetők nézzék meg ezt a kérdést, és a fiatalok előtt nyiljon meg a kapu. A hitoktatással kapcsolatban elmondta, hogy az iskolák mindegyike mellé állt. Az volt a véleménye, hogy a fejlődést illetően az igényeknek még karakterintikusabban kellett volna megjelennie.

Dávid József: az elnőiesedéssel kapcsolatban elmondta, hogy a gyerekek személyiségfejlődésére hat. Erre akkor lesz megoldás, ha a pedagógus olyan bért fog kapni, hogy a férfi el tudja tartani a családot. Minden iskolában átlag 4-6 gyesen, gyeden lévő van. A megoldás az új bérrendszer lesz, mert férfi pedagógus kevés van. A kezdő pedagógusok bruttó bére 10.000 Ft. A délutáni napközis létszámmal kapcsolatban elmondta, hogy a délutáni létszám soha nem teljes, akkor vannak a szakkörök, zeneiskolai foglalkozások, Van olyan is, hogy a szülő kéri korábban elengedni a gyereket.

Az iskolában vannak nyugdíjas pedagógusok, vannak olyan szakok, ahova nem könnyű pedagógust találni, pl: ének-zene szak. A gyesen, gyeden lévők helyettesítését nyugdíjassal célszerű betölteni. A mai pedagógus nyugdíjak nem magasak, 7-8 ezer Ft-os nyugdíjból egy egyedülálló lehetetlen helyzetbe kerül. Minden intézmény törekszik alkalmas fiatalok alkalmazására. A fejlesztésre utal az anyag, de ismerni kellene a készülőben lévő dokumentumokat és a középfok elképzeléseit, valamint a szülők véleményét is figyelembe kell venni. Ilyen felmérés nincs jelenleg.

Az iskolák igazgatói készítettek egy rész anyagot, s az került átdolgozásra, nagy különbségek nincsenek az iskolák között. Az egyházak kérését nem szerepeltették, mert hivatalosan nem tudnak róla. Ismereteik szerint a református egyház a Böszörményi-iskolát, a katólikus egyház a volt kántori lakást kéri vissza. Tudomása szerint egyik egyház sem akar oktatni.

Dr. Joó Zoltán: az egyházak kérésével kapcsolatban konkrétan is elhangzott már, de a testület nem döntött benne. A katólikus egyház 1995-től, fokozatosan tervezi az oktatás átvételét, 10 éven belül. A református egyház szándékáról nincs ismerete. Az anyagban az elképzelésekhez számszaki adatok is szerepelnek. A fontossági sorrend kialakításánál ismerni kellene a költségkihatásokat is. Ez a költségvetés tárgyalásának elengedhetetlen feltétele lesz.

Dr. Vincze Ferenc: az egyházi igények bejelentési határideje 15 nap múlva jár le, így december elején lesz elegendő információ az igényekről. A beruházási, felújítási rangsor nem része a határozati javaslatnak, az egy pedagógiai, szakmai vélemény, az majd a költségvetés tárgyalásakor lesz megalapozva pénzügyi és műszaki szempontból.

Dr. Joó Zoltán: konkrétan olyan elképzelés is szerepel, hogy a 4. sz. általános iskola kapjon státust egy gyógytestnevelő tanári állásra. Ebben most dönteni kell a testületnek?

Kabai Tibor: az elmúlt évi költségvetés összeállításánál is szerepelt a gyógytestnevelői állás. Az uszásoktatás bevezetése miatt került átcsoportosításra a költségvetés. Tulajdonképpen az 1992-93-as tanévtől szeretnék a gyógytestnevelői státust betölteni.

Dr. Zemó Anna: igen fontosnak tartotta a gyógytestnevelői státus betöltését. Az oktatási, művelődési és sport bizottságban tárgyalták ezt a kérdést, a 4. sz. általános iskola vállalta az alkalmazást, azért került oda. Elmondta, hogy 1983-tól ellátja a sportorvosi feladatokat, foglalkozik az iskolás tanulók felmentésével. 1983-84-es tanévben 158 felmentett tanuló volt, az 1990-91-es tanévben 205 tanuló volt felmentve. 1983-ban elsősorban légzőszervi, 1990-ben a mozgásszervi megbetegedések kerültek előtérbe. Minden iskolába kellene egy szakember, a gyerekek mozgásigényeinek kielégítése, terápiájuk nincs megoldva. A Béke Üdülőben gyógytornára van lehetőség, de senki sem ellenőrzi, hogy tényleg jár-e a gyerek.

Dr. Joó Zoltán: kérdezte, hogy a gyógytestnevelői állás betöltésével kapcsolatos döntéssel lehet-e várni a költségvetés készítéséig? Az volt a véleménye, hogy a munka elkezdődhet.

Varga Imre: az elvvel kellene egyet érteni, a városnak szüksége van erre az állásra. Tavaly is meg volt rá a pénzügyi fedezet.

Kabai Tibor: ha a testület helyben hagyja, a Művelődési Közlönyben meg lehet hirdetni az állást, hogy megfelelő szakemberrel legyen betöltve.

Dr. Zemó Anna: meglepődve látta a határidőt, mert véleménye szerint január 1-től kellene betölteni az állást. Sok az állástalan pedagógus, és az állás már tavaly is el lett határozva.

Dr. Joó Zoltán: ennek költségvetési vonzata van és a pénzügyi ellenőrző bizottságnak meg kellene tárgyalni.

Tamássy Ferenc: csak a 4. sz. iskolára korlátozódna a tevékenysége?

Dr. Zemó Anna: a tanár oda menne az iskolákhoz.

Cs. Nagy Zoltán: a gyógytestnevelői státust felajánlották az uszásoktatáshoz, de január 1-től lehet tervezni, s ha van ilyen szakképesítésű pedagógus, lehet alkalmazni. Az iskolának ezt meg kell terveznie január 1-től. A felmentett gyerekek gondját segíti az uszásoktatás, de minden iskolában szükség van a gyógytestnevelő tanárra.

Dr. Joó Zoltán: kérte a képviselők állásfoglalását a gyógytestnevelői állás szükségességéről.

A képviselők egy tartózkodás mellett egyet értettek a gyógytestnevelői állás szükségességével.

Dr. Vincze Ferenc: a szándék most meg van, s a költségvetés elfogadásával lenne az időpont meghatározva, így most arról ne döntsenek. A 4. sz. általános iskola költségvetésében már szerepelhetne.

Dr. Joó Zoltán: van egy határidő a határozati javaslatban, azt módosítani kell, hogy mikortól lehet leghamarabb betölteni.

Kabai Tibor: javasolta az állás meghirdetését és január 1-el indíthatónak tartotta.

Lőrincz László: állást létesíteni januártól lehet, pénzügyi akadály nincs.

A képviselők egyhangulag egyetértettek a gyógytestnevelő szakos állás január 1-től történő létesítésével.

Kabai Tibor: van-e lehetőség ott az iskolában a bér kigazdálkodására? Van-e lehetőségük, ha beterveznek valamit, azt meg is valószínűsíteni, esetleg átcsoportosítani?

Dávid József: elmondta, hogy az elvi lehetőség meg van. Az a lehetőség, hogy dologiból bérbe csoportosítsanak át, az megszűnt. A bér növelésére külön saját erőből nincs lehetőség, úgy tudnák növelni a béreket, ha pl. fele pedagógust elküldenék, s a megma-

radóknak lehetne a bérét megemelni.

Kabai Tibor: a zeneiskola névviselésének a kérése kimaradt a határozati javaslatból, kérte annak elfogadását, hogy a Zichy Géza nevet a zeneiskola felvehesse. A zeneiskola költségvetésében kevés pénz van hangszervásárlásra, meg kell teremteni a lehetőséget, hogy többet vehessenek. A nevelési tanácsadóval az oktatási, művelődési és sport bizottság foglalkozni fog.

Lőrincz László: az új államháztartási törvény szerint dologból bért nem lehet csinálni, de az egyéb bevételből lehet bért fizetni.

Dr. Joó Zoltán: javasolta a képviselőknek, hogy a határozati javaslatnál pontonként szavazzanak.

Az első ponthoz Cs. Nagy Zoltánnak volt észrevétele: az alapfoku oktatási intézmények a pontos megfogalmazás.

A határozati javaslat módosított 1. pontját a képviselők egyhangulag elfogadták.

Dr. Joó Zoltán: a határozati javaslat 2. pontja ténymegállapításnak tűnik, ebben nem szükséges az állásfoglalás.

Dr. Vincze Ferenc: a 2. ponttal kapcsolatban az volt a véleménye, ha eredményes a munka, a testület megköszönheti azoknak, akik végzik.

Dr. Joó Zoltán: javasolta az első pont kiegészítését: "egyben köszönetét fejezi ki az érintettek által végzett eredményes munkáért".

Badics András: a középfoku oktatási intézményeknél és az óvodák-nál is megvolt ez?

Dr. Vincze Ferenc: meg volt.

Dr. Joó Zoltán: a 2. pont legyen kiegészítve a köszönettel.

A 2. pontot kiegészítve a köszönettel a képviselők egyhangulag elfogadták.

Váradi Ferenc: a határozati javaslat 3. pontjához javasolta, mivel semmi konkrétum nincs az új oktatási törvény és a nemzeti alaptanterv megjelenésére, és a munkát meg kell kezdeni, május 15-re készüljön el a helyi oktatáspolitikáé, és szeptember 1-től kerüljön bevezetésre.

Kabai Tibor: az elmúlt testületi ülésen hangzott el, hogy május 31-ig készüljön el egy koncepció. A parlament tavasszal fogja tárgyalni a törvényt. A helyi koncepció elkészítéséhez fontos



a két dokumentum parlamenti elfogadása, de az előkészítő munka elkezdődhet. A határidőt azért javasolták augusztusban meghatározni.

Dr. Joó Zoltán: van-e garancia, hogy a parlament megtárgyalja ezeket a dokumentumokat? Amennyiben nem tárgyalja meg, úgy kellene fogalmazni, hogy a helyi oktatáspolitikát az érintettek anélkül is ki tudják alakítani.

Kabai Tibor: az oktatási koncepciót csak a törvények ismeretében lehet kialakítani.

Ortó István: a koncepció nem egy bevezetésre kerülő tantervet jelent, hanem egy egyfajta cselekvés szellemiségét jelenti. Augusztus 15-re készüljön el végleges formában, és az oktatási bizottság meghatározott határidőkben számoljon be a testületnek, hogy hol tart.

Cs. Nagy Zoltán: minden pedagógus véleményét meg kell kérdezni és tantestületenként mély elemzést kell végezni. A végső, augusztus 15.-i határidőt jónak tartotta, a tantestületekben nevelési értekezleteket kell tartani.

Sziksza Miklós: a Magyar Hirlapban jelent meg az új oktatási törvénnyel kapcsolatos cikk, évek óta húzódik, a köznevelésben is meg kellett volna jelennie. Javasolta, hogy a helyi oktatáspolitiká meg határozására az országgyűlés döntése után kerüljön sor.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, hogy a határidő maradjon változatlanul 1992. augusztus 15. és az oktatási bizottság a részeredményekről folyamatosan tájékoztassa a testületet.

A határozati javaslat 3. pontját a képviselők egyhangulag elfogadták.

Dr. Joó Zoltán: javasolta a határozati javaslat 4. pontjának utolsó mondatának elhagyását, mivel az nem feladat.

Páll Ferencné: ez a mondat komoly kérdés alapján került be, mert nem egyértelmű a szolgálati lakások jogi helyzete. Sok energiát vesz el az intézményektől a fenntartási gond. A lakások felett a polgármesteri hivatal diszponál és az összvárosi érdeket kellene képviselni.

Dr. Joó Zoltán: az utolsó mondat elhagyása nem azt jelenti, hogy abban később nem születhet állásfoglalás.

Kabai Tibor: Varga Imre elkészítette az anyagot, a bizottság rövid időn belül tárgyalni fogja. Foglalkoztak már ezzel a témával, s újból fognak vele foglalkozni.

A képviselők egy tartózkodás mellett a 4. pont utolsó mondatának elhagyásával értettek egyet.

Dr. Joó Zoltán: az 5. pontban megfogalmazott határidővel kapcsolatban kérdezte, hogy van-e ok a december 12-től eltérni?

Kabai Tibor: a december 5.-i határidő a bizottságra vonatkozik.

Dömösiné Rápolti Éva: ez a pont nem a szervezeti működés megvizsgálása miatt, hanem a tárgyi feltételek megvizsgálása miatt kerül be a határozati javaslatba.

Kabai Tibor: a bizottság minden oldalról meg kívánja vizsgálni a nevelési tanácsadót.

Dömösiné Rápolti Éva: a bizottság többi tagjától kérdezte, hogy milyen konkrét tartalommal került be ez a határozati javaslat?

Varga Imre: ő is azt értette a határozati javaslat e pontján, hogy a működési, anyagi feltételeket kell megvizsgálni, hogyan lehetne ezeken javítani.

Dr. Joó Zoltán: úgy szerepeljen a határozati javaslatban, hogy tárgyi és anyagi feltételek megvizsgálása.

Ortó István: gyakorlatilag nem az irányítási, vezetési rendszer megvizsgálását jelenti a javaslat, ha anyagi feltételeket vizsgálnak, szükségszerű a funkciókat is vizsgálni.

Szikszai Miklós: a vizsgálat szó jelent problémát, mert általában ahol gond van, ott vizsgálnak, szerepeljen helyette: keresik a lehetőséget, vagy elemezze.

Dr. Zemó Anna: a bizottsági ülésen a gondok merültek fel, a bizottság azzal akar foglalkozni.

Badics András: amikor elolvasta az anyagot, az volt az érzése, hogy ott valami baj van.

Dr. Vincze Ferenc: egy intézmény átszervezésére a képviselőtestület jogosult, a bizottságnak javaslattételi joga van. Itt egy helyzetértékelés lesz. A nevelési tanácsadó a három községnél is ellát feladatokat, ezért egyeztető tárgyalásra lesz szükség.

Dr. Joó Zoltán: javasolta a "javítani" szó elhagyását, mert úgy tűnik, hogy előre kimondjuk, hogy baj van.

Dr. Vincze Ferenc: ez egy célvizsgálat lenne, ez kerüljön be a határozatba.

Dr. Joó Zoltán: a határidő maradhat? Legyen december 12.?

A képviselők a jegyző által javasolt módosítással egyhangulag, a december 12.-ére történő határidő módosítással egy tartózkodás mellett egyetértettek.

Dr. Joó Zoltán: a 6. pont kérdésében már döntött a testület, ezért a 7. ponthoz kérte a javaslatokat.

Váradai Ferenc: javasolta, hogy a központi műhely kerüljön át a GESZ-hez és a határidő január 1. legyen, mivel költségvonzata is van.

Cs. Nagy Zoltán: a GESZ-től az adóztatás miatt kellett az általános iskolai gondnoksághoz áttenni.

Varga Imre: elmondta, hogy a technika tanítás változni fog, kevesebb lesz az igény a központi műhelyre, csekély lesz a kihasználtsága. Ezért vagy plusz feladatot fog kapni, vagy privatizálják.

Dr. Joó Zoltán: van-e akadálya, hogy a bizottság vizsgálja?

Cs. Nagy Zoltán: elegendő lesz, ha az oktatási, művelődési csoport az intézménnyel együtt vizsgálja, nem fontos a bizottságnak vizsgálni.

Dr. Vincze Ferenc: hivatali előkészítés után kerül bizottsági ülésre. Javasolta ennek a pontnak a változatlanul hagyását.

Páll Ferencné: javasolta, hogy a határidő január 1. legyen, mivel költségvetési vonzata is van. Az adózás miatt került az iskolához.

Dr. Joó Zoltán: pozitív, vagy negatív költségvetési vonzata van?

Páll Ferencné: 50 %-os a kihasználtságuk, munkájukat hasznosabban lehetne kihasználni.

Varga Imre: az oktatási és művelődési csoport december 31-re megtudja vizsgálni.

Dr. Joó Zoltán: megfelelő lesz a december 31-i határidő?

Váradai Ferenc: december 12. legyen a határidő.

Kabai Tibor: december 31. legyen a határidő.

A képviselők egy tartózkodás mellett a határozati javaslat 7. pontját december 31-i határidővel elfogadták.

Dr. Vincze Ferenc: a határozati javaslatban 8. pontként szerepeltetni kellene az ifjúsági tagozat létrehozását, április végi, május 15.-i határidővel.

Páll Ferencné: ennek költségvetési vonzata van, ezért korábbi határidővel kellene szerepeltetni.

Lőrincz László: a BM felé elment a létszámjelentés, s annak alapján biztosítják a normatív támogatást. Az ifjúsági tagozat 1993-ban épülhet be a költségvetésbe. A ténylegestől a létszámadatok ha eltérnek, esetleg módosítható az állami támogatás igény.

Dr. Vincze Ferenc: az ifjúsági tagozat a következő tanévtől indulna. A költségvetésre is volt javaslat, lesz egy városi tartalék keret, amiből az időarányos részt fedezni lehet.

A képviselők az ifjúsági tagozat következő tanévtől történő létrehozásával, és a javaslat április 30-ig testület elé terjesztésével egyhangulag egyetértettek.

Kabai Tibor: kérte a képviselőket, hogy határozzanak a zeneiskola Zichy Géza névhasználatával kapcsolatban.

Dr. Joó Zoltán: ebben nem kell most határozni, egy külön előterjesztés alapján kell dönteni ebben a kérdésben.

Pálóczi Gábor: továbbra is indokolatlannak tartotta a bérekben meglévő különbségeket. Záros határidőn belül felül kell vizsgálni ezt a kérdést, mert az ő iskolájában dolgozó pedagógusok sem dolgoznak rosszabbul, mint a többi iskolában lévők. Kérte, hogy a beruházási rangsorban is legyen döntés.

Dr. Joó Zoltán: a beruházási, felújítási rangsorjavaslatban számszaki adatok nélkül nem lehet dönteni, majd a költségvetés tárgyalásakor lesz erre lehetőség.

A képviselők az előzőekben ismertetett szavazat-aránnyal a következő határozatot hozták:

151/1991. /XI.14./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az alapfoku oktatási intézmények helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

A város általános iskolái, pedagógusai - az ismertetett gondok ellenére - eredményesen végezték a munkájukat, azt az iskolánkénti rövid kiegészítés is alátámasztja.

A képviselőtestület a végzett munkáért köszönetét fejezi ki.

A következő feladatok teljesítését tartja szükségesnek:

- 1./ Az alapvető dokumentumok / az új Közoktatási Törvény, a Nemzeti Alaptanterv / ismeretében feltétlenül indokolt a helyi oktatáspolitikai meghatározása, az előkészítő munka azonnali elkezdésével.

Felelős: oktatási és művelődési bizottság elnök  
oktatási és művelődési csoportvezető

Határidő: folyamatos, ill. 1992. augusztus 15.

- 2./ Az oktatási és művelődési bizottság vizsgálja meg a pedagógus szolgálati lakások kiutalási és bérleti rendszerét.

Felelős: oktatási, művelődési és sport biz. eln.

Határidő: 1991. december 12.

- 3./ Az oktatási, művelődési és sport bizottság tartson célvizsgálatot a Nevelési Tanácsadó működési feltételeinek javítása érdekében és tegyen javaslatot a képviselőtestületnek.  
A hivatal folytasson egyeztető tárgyalást Hajduszovát, Ebes és Nagyhegyes polgármesteri hivatalaival a Nevelési Tanácsadó működéséhez történő hozzájárulásukról.

Felelős: oktatási, művelődési és sport biz. elnök  
oktatási és művelődési csop. vezető

Határidő: 1991. december 12.

- 4./ A 4. sz. Általános Iskola kapjon egy állást gyógytestnevelés szakos pedagógus alkalmazására.

Felelős: oktatási, művelődési csoport vezető

Határidő: 1992. január 1.

- 5./ Az oktatási, művelődési és sport bizottság vizsgálja meg a Központi Műhely helyzetét, tegyen javaslatot a további működésére.

Felelős: oktatási, művelődési és sport biz. elnök  
oktatási és művelődési csop. vezető

Határidő: 1991. december 31.

- 6./ A polgármesteri hivatal a Thököly Imre Általános Iskola közreműködésével készítsen javaslatot az Ifjúsági Tagozat következő tanévtől történő létrehozására. A javaslatot az oktatási, művelődési és sport bizottság útján terjessze a képviselőtestület elé.

Felelős: jegyző

Határidő: 1992. április 30.

Második napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen volt a befogadó állomás képviselőjében Dr. Szántó Adrienn.

Dr. Joó Zoltán: ismertette a befogadó állomás bérleti díjának megállapítására vonatkozó előterjesztést.

Dr. Vincze Ferenc: az előterjesztést kiegészítette a Menekültügyi Hivatal által végzett ráfordításokkal: 1989-ben a befogadó állomásra 1.427.297,80 Ft-ot, 1990-ben 4 millió Ft-ot, ebből bérbeszámítás miatt 1.750.000 Ft lett beinvestálva, egyéb munkák végzésére 3.799.381 Ft-ot fordítottak. 1991-ben 1.898.157 Ft ráfordítás történt. Tolmácsolta a képviselők felé a Menekültügyi Hivatal és a befogadó állomás meghívását a tábor megtekintésére.

Dr. Joó Zoltán: a pénzügyi bizottság tárgyalta az előterjesztést?

Ortó István: az elmúlt évben tárgyalták, most nem. Mikorra kellene megkötni a szerződést?

Dr. Vincze Ferenc: november 28.-ai képviselőtestületi ülésig lehetne várni, s akkor együtt lehetne tárgyalni a bérleti díjat és a visszaforgatást is. A pénzügyi ellenőrző bizottság és a városfejlesztési, műszaki bizottság is meg tudja tárgyalni.

Dr. Szántó Adrienn: elmondta, hogy a bérleti díj megállapítását február óta szorgalmazzák, a bérleti díjat szeretnék átutalni, kölcsönös érdekük. Olyan állásfoglalás születhet, hogy a szerződés többi pontja is módosulhat. Kérte, hogy a bizottsági döntést előzze meg a befogadó állomás meglátogatása.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, hogy a szerződés módosítása a november 28.-i testületi ülésre kerüljön. Van akadálya az 1992. évi bérleti díj konkrét összegének megállapítására?

Lőrincz László: pontos összegben meg lehet állapodni.

Ortó István: elő lehet készíteni november 28.-ra a bérleti díjra vonatkozó javaslatot úgy, hogy a jövő évi is meg legyen.

Dr. Joó Zoltán: az 1992. évi bérleti díjban 1992. előtt kell megállapodni.

Dr. Vincze Ferenc: a 3,6 millió Ft-ot felső határként fogadta el a menekültügyi hivatal, erre jönne rá az évenkénti infláció mértéke utólag. Az előzetes megállapodás megtörténhet.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, hogy a befogadó állomás bérleti díjának megállapítására vonatkozó javaslatot november 28-án tárgyalja a testület.

A javaslatot a képviselőtestület egyhangulag elfogadta.

Dr. Joó Zoltán: ismertette a Balmazújváros és Vidéke Takarékszövetkezet kérelmével kapcsolatos előterjesztést.

Lőrincz László: elmondta, hogy a takarékszövetkezet kérését a pénzügyi, ellenőrző bizottság megtárgyalta és a takarékszövetkezetnek ingyenes használati jogot javasolt biztosítani. Ha a takarékszövetkezet tulajdonjogot kér, szakértőt kell felkérni a különbözlet megállapítására, s azt az összeget lehet érvényesíteni a takarékszövetkezettel szemben.

Dr. Joó Zoltán: a tanáccsal kötött megállapodásban nem volt szó tulajdonjog odaadásáról. A takarékszövetkezet miért szeretné inkább a tulajdonjogot, s miért nem jó neki a telekhasználati jog?

Földesi János: azért szeretnék a tulajdonjogot, hogy az ingatlanok telekkönyvezése megtörténhessen.

Dr. Joó Zoltán: használati joggal is meg lehet tenni.

Földesi János: a takarékszövetkezet és a Paletta kérelme csak egy része az áruház alatti területnek, a többit is rendezni kellene.

Dr. Joó Zoltán: a takarékszövetkezet elsődleges érdeke, hogy a lakások a telekkönyvbe be legyenek jegyezve. Meg kell vizsgálni, hogy használati joggal a bejegyzés megtörténhet-e.

Földesi János: mi lesz a többi üzlet sorsa? Azoknak is csak használati jogot kellene biztosítani.

Dr. Joó Zoltán: az üzleteket is egységesen kell rendezni. A testületnek abban kell állást foglalni, hogy a tulajdonjog átadás, vagy földhasználat biztosítása legyen.

Váradi Ferenc: az volt a véleménye, mivel ilyen komplikált a helyzet, legjobb tisztázni a viszonyokat és eladni az alatta lévő földet, így pénzhez is juthat az önkormányzat.

Dr. Joó Zoltán: ha nem mondjuk ki a használati jogot, akkor is használják a földet. Kötelezni a megvételre nem lehet őket, a korábbi megállapodással szemben nem lehet ellentétesen dönteni. Annak idején örültek, hogy akadt vállalkozó, aki beépítette azt a területet.

Dr. Vincze Ferenc: a korábbi megállapodást tulajdonképpen ilyen módon teljesíti a testület. A telekhasználati jog biztosításával egyetért a takarékszövetkezet is.

Földesi János: kérte, hogy az ingyenes telekhasználati jog átadásával értsen egyet a testület.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

152/1991. /XI.14./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Balmazújváros és Vidéke Takarékszövetkezet beruházásában, a Hősök tere 11. sz. alatt felépült lakásokhoz az épület fennállásáig ingyenes telekhasználati jogot biztosít.

A földhivatali bejegyzéshez a képviselőtestület hozzájárul.

Határidő: november 30.

Felelős: főmérnök

Dr. Joó Zoltán: ismertette a mozicsarnok beépítésével kapcsolatos előterjesztést. A városfejlesztési, műszaki bizottság ülésén foglalkoztak ezzel a kérdéssel. Ervényben van a korábbi határozat visszavonása. A korábbi határozat tartalmazott olyan rendelkezést is, hogy a pénzügyi, ellenőrző bizottság állapítja meg az árat. Ha ezt visszavontuk, a pénzügyi bizottságnak nincs hatásköre az ár megállapításra. Nemcsak az építőközösséggel kapcsolatos határozat van visszavonva, hanem a bankra vonatkozó rész is.

Badics András: miért kell hatályon kívül helyezni a 129/1991. /X.10./ sz. határozatot?

Földesi János: célszerű lenne tisztázni: a két bástyaépületet és a bejárati részt külön kellene választani a többi résztől. A visszavonást úgy értelmezte, hogy a bankra nem vonatkozott. Jó lenne, ha a bejárati rész minél előbb elkészülne. A jövő év végéig be lehetne fejezni. Kérte a testületet, hozzon olyan határozatot, hogy tárgyalhasson a bankkal. Dönteni kell, hogy eladjuk, vagy nem, a galéria kérdésében.

Dr. Joó Zoltán és Badics András: a galéria nem kapta meg a szükséges szavazatot.

Földesi János: ismertette röviden a 129/1991. /X.10./ sz. képviselőtestületi határozatot. Az volt a véleménye, hogy az információs iroda kérdése december 5-ig halasztható, a galéria a művelődési házban elhelyezhető lenne.

Dr. Joó Zoltán: felolvasta a 129/1991. /X.10./ képviselőtestületi határozatot. A következő ülésen került szóba a galéria kérdése, ő azon nem vett részt, s Badics András úgy tájékoztatta, hogy a galéria nem kapta meg a szükséges szavazatot.



Földesi János: ha ez az álláspont, ő tudomásul veszi, s a határozati javaslat 1. pontjától tekintsen el a testület. Minél hamarabb szeretnék az építést megkezdeni, felesleges tovább húzni az időt. Kb. 40 %-os kamatra lehet hitelt felvenni. Az önkormányzat a jövő évi költségvetéséből nem tudja finanszírozni a beruházást, ezért hitelt kell felvenni, s azt csak rövid időre szabad igénybe venni. Ha márciusban hozzákezdének, decemberre be lesz fejezve. Az engedélyezési tervre szükséges pénzügyi fedezet biztosítható. 70 körüli igénylő van, a felmérés reális, de ha egy évet csuszlik a beruházás, másik felmérés kellene. Az engedélyezési terv későbbiekre is jó, ezért indokoltnak tartotta annak mielőbbi elkészíttetését.

Badics András: a 129/1991-es határozatot helyesbiteni kell.

Dr.Vincze Ferenc: az 1. pontot fogadja el feltételesen a testület.

Földesi János: meghirdették ezt a pályázatot, október 3-án volt a következő testületi ülés, az interpellációra adott választ akkor nem fogadták el, s a következő ülésre írásban adták a választ, s akkor született a határozat.

Dr.Joó Zoltán: ha a testület úgy döntött, hogy nem lesz galéria, felesleges vele tovább foglalkozni.

Földesi János: ne feltétlenül a bejárati részen legyen a galéria.

Badics András: azért nem fogadta el a testület, mert nincsen pénze, hogy beszálljon az építkezésbe. A fenntartáshoz csin meg a pénz. Felolvasta az október 10-i ülésről készült jegyzőkönyv ide vonatkozó részét.

Földesi János: kérte, hogy az 1. pontban is legyen döntés.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy helyezze hatályon kívül a testület a 129/1991. /X.10./ sz. határozatot, s ha felvetődik a galéria kérdése, újból lesz döntés benne. A 2. ponttal kapcsolatban kérdezte, hogy a bank vevő lesz a két bástyára?

Földesi János: bizik benne, hogy megveszik mind a kettőt.

Dr.Joó Zoltán: szükséges hogy kimondjuk a pénzügyi,ellenőrző bizottság által megállapított feltételekkel kerüljön eladásra.

Lőrincz László: a mozicsarnok beépítésével kapcsolatban az volt a véleménye, hogy a bástyák összekötésével és a magasztóval a bástyák elvesztik jelenlegi arculatukat.

Dr.Joó Zoltán: a bankkal a hivatal folytasson tárgyalást, nem kell külön kikötni a határozatba, de bele is lehet írni. Felelős a főmérnök lenne.

Katona Tiborné: az összekötő épületrész alatti területet miért kell eladni a banknak?

Földesi János: közforgalom céljára eladott magánterület lesz.

Tamássy Ferenc: az igénylőkről él a névsor?

Dr. Joó Zoltán: a 3. ponttal kapcsolatban javasolta, hogy menjen tovább a tervezés, a beruházási programhoz tudni kellene, hogy milyen nagyságu üzleteket tervezzenek. A felmérés során a jelentkezőktől kaptak egy átlagos képet az igényről, az igényelt üzletek nagyságáról.

Katona Tiborné: javasolta, hogy a termelési, szolgáltatási idegenforgalmi bizottságot vonják be a terv elkészítéséhez, az üzlethelyiségek alapterületének megállapításához.

Földesi János: semmi akadályja nincs, de nincs különösebb értelme. El kell dönteni, hogy üzletet, vagy szociálpolitikát akar a testület a mozcisarnok beépítéséből csinálni. 43 %-os kamatra nem lehet szociálpolitikát csinálni. December 20-án engedélyes terv van, ha a testület elfogadja a határozati javaslatot.

Katona Tiborné: a 70 igénylőből ki lehetne választani, melyik a legszerencsésebb tevékenységi kör a város szempontjából. Csak a tulajdonjog megszerzésénél van meg a nagy érdeklődés.

Földesi János: a tulajdonjognál nem lehet meghatározni a tevékenységet, az már hatósági téma. Az igények az üzletek nagyságára teljesen azonosak, néhány nagyobb igénylő van.

Dr. Joó Zoltán: módosítási javaslata volt az utolsó mondathoz: a jelentkezők igényeinek figyelembe vételével kerüljön meghatározásra.

Ortó István: a 117/1991. /IX.19./ sz. határozat a régi pályázati határozat?

Földesi János: a régi.

Ortó István: akkor a régi névsor igényei szerint épülne meg az új vevőknek az üzletház?

Dr. Joó Zoltán: azért kerülne be, hogy annak a figyelembe vételével.

Tamássy Ferenc: versenytárgyalás lesz, nem biztos, hogy azok az igénylők fognak jelentkezni.

Ortó István: az fog kiderülni, hogy ez annak a listának az igényei szerint épül, akik beadták. Ha így marad a határozat, sok támadásnak lesz kitéve a főmérnökség.

Földesi János: kimaradhat a mondat, de ha a főmérnökség adja a beruházási programot, vita lesz belőle.

Dr. Joó Zoltán: vegyék figyelembe a városban jelentkező igényeket, ez szerepeljen a határozatban.

Tóth Lajos: azok az igények arra a variációra voltak igazak, csak hozzávetőlegesen lehet figyelembe venni.

Dr. Joó Zoltán: a felmérés csak tükröz valamit, hogy mekkora üzlethelyiségre jelentkeztek, de ha felépül, lehet, hogy nem az lesz vevő. Fenntartotta előző javaslatát.

Földesi János: ki is lehet hagyni az egész mondatot.

Katona Tiborné: kérte, hogy a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság kapjon információt ebben a témában. A tevékenységi körökről nincs információjuk.

Dr. Joó Zoltán: a bizottságnak meg van a joga.

Földesi János: a tevékenységi kör nincs benne.

Dr. Joó Zoltán: a bizottság tegyen javaslatot a tevékenységi körre.

Dr. Vincze Ferenc: ha a bizottság állást foglalt, ki és mikor fog dönteni?

Badics András: 43 %-os kamatról, üzletről van szó. Az volt a véleménye, csak a hatósági előírást lehet betenni, mert ha átmegy magántulajdonba, azt csinál amit akar.

Katona Tiborné: fenntartotta kérését és sajnálkozását fejezte ki, hogy a bizottságot nem vonták be ebbe a témába.

Dr. Joó Zoltán: megkapja a bizottság az anyagot.

Katona Tiborné: csak egy beszámolót kér a bizottsági ülésre.

Dr. Joó Zoltán: szükséges-e a termelési bizottságnak döntési jogot biztosítani? Maradjon a tájékoztatás.

Dóró László: az volt a véleménye, ha a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottságot bevonják, akkor miért a felelősség a főmérnöké? Nem kell ebbe a termelési bizottságnak beavatkozni.

Dr. Joó Zoltán: a hivataltól meg fogja kapni a tájékoztatást a bizottság.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

153/1991./XI.14./ Képviselőtestületi határozat

- 1./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a 129/1991./X.10./ sz. határozatát hatályon kívül helyezi.
- 2./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a mozicsarnok bejárati épületét és az alattuk, valamint az összekötő épületrész alatti telket - a pénzügyi, ellenőrző bizottság által megállapított feltételekkel - megvétellel felajánlja az OKHB-nek. A bankkal folytatandó tárgyalásra felhatalmazza a polgármesteri hivatalt, a szerződés megkötésére felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: folyamatos, előszerződésre 1991. december 31.

Felelős: főmérnök

- 3./ A Képviselőtestület egyetért azzal, hogy a beruházás programot a Főmérnökség elkészítse, a beépítési és az engedélyezési tervet - az ez évi tartalék terhére - megrendelje. A beruházási program elkészítésénél vegyék figyelembe a városban jelentkező igényeket.

Határidő: azonnal.

Felelős: főmérnök

Dr. Joó Zoltán: ismertette a Thököly Imre Általános Iskola és az 5. sz. óvoda kérelmét.

Boruzs Mihály: a tornaterem parketta cseréjét a városfejlesztési, műszaki és a pénzügyi, ellenőrző bizottság elfogadta, a gázkonvektorok cseréjét csak a városfejlesztési, műszaki bizottság tárgyalta. A konvektorok cseréje nagyon sürgős.

A képviselők egyhangulag egyetértettek a Thököly Imre Általános Iskola tornatermének parketta és az 5. sz. óvoda gázkészülék cseréjével.

Dr. Joó Zoltán: ismertette az uszodában történő lelátó építésével kapcsolatos előterjesztést.

Boruzs Mihály: a 600 fő befogadására alkalmas lelátó megépítése 12,5 millió Ft-ba kerülne. Az ez évre tervezett 31.810 ezer Ft-ból eddig 15.790 ezer Ft lett felhasználva. Vannak fel nem használt, de lekötött pénzek. Jelenleg a lelátó építésére és a próbaüzem lefolytatására 8.207 ezer Ft áll rendelkezésre. A lelátót nem lehet megépíteni, mert nincs rá pénzügyi fedezet. Esetleg féoldali lelátóra lehet ajánlatot kérni.

Dr. Joó Zoltán: az volt a véleménye, hogy a megmaradó pénzből a próbaüzemet kellene lefolytatni. A helyi lakosság lelátó nélkül is élvezheti az uszodát, a lelátóban itt dönteni nem kell.

Kabai Tibor: elsősorban uszoda kell, s nem lelátó. A lakosság várja a próbaüzemet.

Dóró László: furcsa lenne lelátóban gondolkodni, mikor nem üzemképes az uszoda. Csak a beüzemelésre kerüljön felhasználásra a pénz.

Ortó István: aziránt érdeklődött, hogy a 8.207 ezer Ft-nak kötött a felhasználása, vagy szabadon felhasználható?

Boruzs Mihály: csak az uszodára lehet felhasználni.

Dr. Kovács Zoltán: abban dönthet a testület, hogy ebből a pénzből lelátót nem épít, s ezt az összeget próbaüzemre lehet felhasználni és hosszabb lesz a próbaüzem.

Dr. Joó Zoltán: a rendelkezésre álló pénzből történt beruházás, abból történt a hibák kijavítása is. Javasolta, hogy foglaljon állást a testület abban, hogy a maradék pénzből elkezdődhessen-e a lelátó építése vagy sem.

A lelátó megépítése mellett egy képviselő sem szavazott.

Kabai Tibor: mikor lesz a próbaüzem?

Boruzs Mihály: műszaki akadály nem a próbaüzem megindításának.

Az uszodával kapcsolatos járulékos beruházás /járda, közvilágítás/ megépítése érinti a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet raktárát. Az intézmény igazgatója kéri, hogy az önkormányzat vállaljon kötelezettséget egy új raktárépület felépítésére. A pénzügyi, ellenőrző bizottság javasolta, hogy ezt akkor kell megvizsgálni, amikor eldől az ipari szakmunkásképző intézet elhelyezése, és komplex beruházásként kell kezelni.

Dr. Joó Zoltán: mekkora összegre lenne szükség?

Boruzs Mihály: 700 ezer Ft-ra.

Dr.Joó Zoltán: lehetne a 8 millió Ft-ból tartalékként visszatartani ezt az összeget?

Boruzs Mihály: nem.

Dóró László: az uszoda beüzemelése után a lelátóra újból vissza lehet térni, hogy jut-e rá pénz.

Lőrincz László: a járdára azért vettünk el a saját pénzünkből, mert el lehetett. A megye által biztosított céltámogatás kifejezetten az uszoda befejezésére használható fel. Összesen 9.902.274 Ft lett bejelentve a megye felé, ami beruházásként ki lett fizetve.

Dr.Joó Zoltán: járdát meg kell építeni az uszodához, ez beruházási kérdés.

Boruzs Mihály: kérte a képviselőket a határozati javaslat elfogadására.

Dr.Joó Zoltán: van helye kipakolni a raktárból?

Boruzs Mihály: ki tudnak pakolni.

Kabai Tibor: meg kellene vizsgálni a környezetvédelmi szempontokat is, ne kelljen fákat kivágni.

Váradai Ferenc: az volt a véleménye, hogy nem kellene a járdát egy elzárt területre vinni, meg kellene próbálni az ut szélesítésével megoldani az oda való közlekedést. Annyi ut ott építhető, hogy oda ki lehessen közlekedni, lehet, hogy néhány fát ki kell vágni. Javasolta ezt megvizsgálni.

Földesi János: megvizsgálták ezt a kérdést: a kerékpárosokat és a gyalogosokat akarják kijuttatni az uszodához és nem a gépkocsival közlekedőket. Az utpadkáig a KM kezelésében van a Böszörményi ut, és egy rendes járda nem fér el az árokpart és a fasor közé.

Dr.Joó Zoltán: a földterület, amire a járda épülne, kinek a tulajdonában van?

Földesi János: az önkormányzat tulajdonában.

A képviselőtestület egy tartózkodással a következő határozatot hozta:

154/1991. /XI.14./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete utasítja a Mezőgazdasági Szakmunkáképző Intézet Igazgatóját, hogy az uszoda járulékos beruházási munkálatait akadályozó raktárépület bontását tegye lehetővé.

Az elbontásra kerülő raktárépület helyett - anyagi és célszerűségi okok miatt - az intézmény részére új raktárépület 1992. I. negyedévében nem építhető.

A raktárépítési és egyéb beruházási igényük kielégítésére - az Ipari Szakmunkáképző elhelyezésének ismeretében - 1992. évben kerülhet sor, a Képviselőtestület döntésétől függően.

Határidő: azonnal

Felelős: kommunális csoportvezető

Harmadik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: tájékoztatta a képviselőket a Szilfákálja 31/a/b/c állami bérlakás forgalmi értékeléséről.

Ismertette Horváth István és felesége kérelmét, melyben mint Romániából áttelepültek, lakásvásárláshoz 400 ezer bankkölcsön felvételéhez a polgármesteri hivatal kezességét kérik. Javasolta, hogy a hivatal ne vállaljon kezességet.

Dr.Joó Zoltán: tisztázni kellene, hogy külföldi állampolgár esetében a bank csak az önkormányzat kezességét fogadja-e el? Üdülőben laknak, s az üdülőtulajdonos kezességet vállalna.

Dr.Vincze Ferenc: kifejezetten a polgármesteri hivatal kezességét kérik 400 ezer Ft. hitel felvétele esetén.

Magánszemély kezességét nem fogadják el, várható, hogy egyre többen fordulnak majd ilyen igénnyel az önkormányzathoz.

Ha kevesebb bankkölcsönt kérnek, akkor nem kell a hivatal kezessége, ez kb. 200 ezer Ft.

Dr.Joó Zoltán: ha külön beköltözhető ingatlan van fedezetül, a kezességvállalásnál nincs veszteni való, mert behozható. A bank az elmaradt részleteket hajtaná be.

Dr. Vincze Ferenc: ez a kezességvállalás esetleg egy támogatási forma lehet, de rendkívül veszélyes. Ha támogatási forma lesz, akkor ne kérelemre adja az önkormányzat, hanem kínálja fel.

Dr. Joó Zoltán: egyetértett az egységes koncepció kialakításával, a jogi bizottság vizsgálja meg a rendelet módosítás lehetőségét.

Dr. Vincze Ferenc: nem értett egyet ennek a bevezetésével.

Dóró László: az volt a véleménye, hogy nem érdemes ilyen dolgokba bele menni.

Lőrincz László: nem értett egyet a kezességvállalással.

B. Nagy Gyula: indokolatlan kockázatvállalásba ne menjen bele az önkormányzat, vegyen olcsóbb házat, vagy esetleg Hajduszovátot.

Földesi János: kérjen kezességvállalást a Garancia biztosítótól.

Dóró László: ismeretségi köréből példát hozva mondta, hogy Romániából áttelepültnek nem adott hitelt az OTP, hiába volt kezességük. Vegyen olyan helyen lakást, ahol olcsóbb.

Ortó István: fordulhat a munkáltatójához is kezességvállalási kérelemmel.

Dr. Joó Zoltán: azt kellene tisztázni, miért mondta azt a pénzügyintézet, hogy kizárólag önkormányzati kezességet fogad el. Utána esetleg vissza lehetne térni rá, hogy hogyan tudná legjobban bebiztosítani az önkormányzat magát.

Dr. Kovács Zoltán: el kellene dönteni, hogy ezt be akarjuk-e építeni a szociálpolitikába, nem lehet egyedi esetekre alkalmazni.

Dr. Joó Zoltán: ez nem támogatási forma, mert névleges marad. A sok kezesség 85 %-ban névleges.

Ortó István: napjainkban nem névleges a kezesség, mert a kezestől vonják le a tartozást.

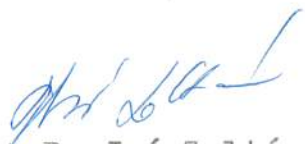
Czike Gábor: javasolta a vita befejezését, mert a kérelemből kitűnt, hogy még hiányzik 200 ezer Ft-ja, s a bankkölcsönt úgy sem kapja meg.



Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy a kérelmező nézze meg az egyéb lehetőségeit, s legfeljebb részletesen kidolgozni ennek a feltételeit egy későbbi időpontban.

Dr.Vincze Ferenc: tájékoztatta a képviselőket a kárpótlási tanácsadás befejezéséről, a városi és pedagógus énekkar dicsőszentmártoni utjáról, valamint a november 28.-ai testületi ülés napirendjéről.

A testületi ülés 19,05 órakor véget ért.



Dr.Joó Zoltán  
alpolgármester

K.m.f.



Dr.Vincze Ferenc  
jegyző



Dóró László  
jkv. hitelesítő



Váradi Ferenc  
jkv. hitelesítő